BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1620-7/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MEDICHEM d.o.o. Sarajevo, žalba broj I-260-22 od 03.06.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *MEDICINSKA BIOKEMIJA-Reagensi i potrošni materijal za analizator Arhitect ci 8200,* ugovornog tijela JU Opća bolnica Prim.dr.Abdulah Nakaš, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 15.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabave: *MEDICINSKA BIOKEMIJA-Reagensi i potrošni materijal za analizator Arhitect ci 8200*, ugovornog tijela JU Opća bolnica Prim.dr.Abdulah Nakaš skupa sa Obavijesti o nabavi broj 1125-1-1-148-3-99/22 od 27.05.2021. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabave.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Opća bolnica Prim.dr.Abdulah Nakaš, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *MEDICINSKA BIOKEMIJA-Reagensi i potrošni materijal za analizator Arhitect ci 8200,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1125-1-1-148-3-99/22 od 27.05.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 15.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Analizom tenderske dokumentacije br. JN- 33/22 uočili smo da sadržaj iste ugrožava naš legitiman interes kao ponuđača, kao i da krši osnovne principe iz članova 3 i 54, stav 1 i stav 9 Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuju pravo na jednak tretman svih ponuđača u postupcima javne

nabavke i zabranjuju diskriminaciju prema dobavljačima, te obavezuju ugovorni organ da poznaje predmet nabavke, osigura konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
Analizom kompletne dokumentacije vezano za postupak JN-33/22 u Obavještenju o nabavci broj 1125-1-1-148-3-99/ 22 pod stavkom II3.c. Procijenjena ukupna vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a u KM je 200.000 KM U aneksima obavještenja A i B pod III 1. je navedeno za LOT 1 da je Procijenjena ukupna vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a 98.300 KM, a za LOT 2 daje Procijenjena ukupna vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a 101.700 KM i u oba aneksa pod III 2.piše da je trajanje okvirnog sporazuma 24 mjeseci. (Dokaz broj 1)
Analizom tenderske dokumentacije preuzete sa portal JN ustanovljeno je da Ugovorni organ navodi u Opštim podacima pod 5) da se nabavka provodi u skladu sa Posebnom odlukom direktora broj 16-4734-1/22 od 11.5. 2022, te se navodi da će nabavka biti predviđena u planu nabavki javne ustanove Opća bolnica "Prim.dr.Abdulah Nakaš" za 2022. godinu. (Dokaz broj 2)
Uvidom u gore spomenutu odluku 16-4734-1/22 od 11.5. 2022 uočili smo da je procijenjena vrijednost nabavke 200.000 KM bez PDV-a, što je u suprotnosti sa procijenjenom vrijednosti javne nabavke koja je navedena u tenderskoj dokumentaciji, dio Opšti podaci, pod 6, gdje piše da je procijenjena vrijednost nabavke na godišnjem nivou 200.000 KM bez PDV-a, a na dvogodišnjem nivou 400.000 KM bez PDV-a. Obzirom daje Ugovorni organ na osnovu Posebne odluke direktora broj 16-4734-1/22 od 11.5. 2022.godine raspisao postupak nabavke ne samo za period za koji je direktor donio posebnu odluku, nego dvostruko duži period, pa tako i iznos nabavke, Ugovorni organ je koristeći odluku 16-4734-1/22 od 11.5. 2022, započeo postupak nabavke i namjerava da sklopi okvirni sporazum na dvije godine sa jednim dobavljačem (navedeno u TD), a ne na period za koji je direktor sam ili uz odobrenje Upravnog odbora donio posebnu odluku.
Nejasno je kako Ugovorni organ pravi plan nabavki za tekuću godinu retroaktivno na osnovu odluka, a ne obratno kako rade sve druge javne ustanove i institucije čime ustvari omogućavaju potencijalnim dobavljačima da se na vrijeme upoznaju sa potrebama Ugovornog organa i što bolje pripreme za nadolazeći planski period.
Ova odluka je jedna od 7 Posebnih odluka od ukupno 115 posebnih odluka za koje je direktor dao odobrenje za 2022. i koje se mogu naći na web stranici Ugovornog organa u sekciji javnih nabavki, a koje su sve vezane za nabavke roba i usluga i u kojima je navedeno da će biti predviđene u Planu nabavki Ugovornog organa, a koja prelazi vrijednost od 80.000 KM bez PDV-a.
Na stranici ugovornog organa nemaju dostupni zaključci i odluke Upravnog odbora za 2022.godinu, tako da je neizvjesno da li su odluke preko 80.000 KM odobrene od strane Upravnog odbora i ostavljamo mogućnost da je možda UO odobrio da se postupak nabavke provodi za period 2 naredne godine, međutim nemoguće je znati iz dostupnih informacija na portalu. U svakom slučaju direktor je dao saglasnost za jedan iznos i za jednu godinu, a raspisan je postupak i namjerava se sklopiti okvirni sporazum za dvostruko veći iznos i dvostruko vrijeme trajanja sporazuma od odobrenog.

Analizom tenderske dokumentacije je u dijelu b) PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE navedeno pod 7) sukcesivna isporuka u roku od 15 dana stupanja okvirnog sporazuma na snagu i prijema narudžbenice za period od 24 mjeseca. I u ovom dijelu tenderske dokumentacije je očito da se postupak nabavke odnosi na 24 mjeseca, a ne na jednogodišnju nabavku onako kako je direktor donio Posebnu odluku. Ovdje se kaže od prijema "narudžbenice". Nejasno je da li to Ugovorni organ namjerava da napravi jednu narudžbenicu i da mu se isporuče robe za 24 mjeseca ili se radi o gramatičkoj greški, uglavnom, namjerava se praviti nabavka u periodu dužem nego na

onaj za koji je direktor donio Posebnu odluku. Zaključak, tenderska dokumentacija je kontradiktorna i nejasna po pitanju procijenjene vrijednosti nabavke i okvirnog sporazuma, te po pitanju trajanja perioda za koji se potpisuje okvirni sporazum. Prema TD preuzetoj sa PJN, procijenjena vrijednost je 400.000 za 2 godine, a prema Posebnoj odluci direktora i Obavještenju o postupku JN, to je 200.000 KM i 1 godina. Zahtjev po ovim žalbenim navodima je da se TD promijeni na način da se jasno razumije za koju vrijednost i period se raspisuje postupak, da se uskladi sa odlukom direktora i planom nabavki ili da se potpuno poništi TD.

Analizom tehničke specifikacije, ustanovljeno je da se u nazivu postupka ukazuje da se nabavljaju reagensi i potrošni materijal za analizator Architect ci 8200. Obzirom da nije navedeno da li je analizator u vlasništvu ili je na privremenom korištenju, postavili smo upit na PJN dana 30.5.2022.godine o tome i Ugovorni organ je odgovorio: "Aparat nije u vlasništvu Bolnice, već nam je dat na korištenje". Prodaja reagenasa za neki analizator može značiti nabavku nevezanih roba i vezanih roba. To znači da ukoliko je neki analizator "zatvoreni sistem", na njemu se mogu koristiti jedinstveni reagensi, najčešće proizvedeni od strane proizvođača analizatora i ni jedni drugi. Ako je neki analizator "otvoreni sistem" onda se na njemu mogu koristiti reagensi više proizvođača, pa je moguće da se u postupku nabavke pojavi i više dobavljača, te se ostvari stvarna konkurencija. Ugovorni organ kaže daje Architect ci 8200 dat na korištenje i možemo zaključiti daje dat prije raspisivanja postupka za nabavku reagenasa i potrošnog materijala. Nepoznato je na osnovu koje verifikacije analizatora i reagenasa, te na osnovu kojeg Zakona i postupka javnih nabavki je Ugovorni organ zaključio da prihvati da mu neko da na korištenje analizator, ali je očito daje ovim postupkom javne nabavke Ugovorni organ krenuo u nabavku reagenasa i potrošnog materijala za njega.
To bi bilo u skladu sa ZJN BiH daje analizator Architect ci 8200 analizator koji može koristiti reagense više proizvođača i dobavljača, ali ovaj analizator je zatvorenog tipa, nije u vlasništvu Ugovornog organa, nazivom postupka i specifikacijom reagenasa i potrošnog materijala Ugovorni organ je omogućio da se suzi konkurencija na jednog proizvođača i dobavljača i onemogućio svim ostalim ponuđačima na čijim analizatorima se mogu vršiti tražene analize da se kvalifikuju za fazu aukcije. U slučajevima kada Ugovorni organ nije investirao u analizator i on nije u njegovom vlasništvu, bilo kakvo ukazivanje na naziv analizatora koji nije otvorenog tipa je direktno ograničavanje konkurencije.
Za slučajeve kada neko želi "da da analizator na korištenje", moguće je raspisati postupak u kojem se traži da se uz reagense ponudi i aparat određenih karakteristika uz neku naknadu ili besplatno. I onima koji ne razumiju laboratorijsku dijagnostiku jasno je da nitko ništa ne daje džaba da bi neki drugi dobavljač radio na tom analizatoru. Ne postoji tu nikakva humana dimenzija nego sakriveni interes da se "davanjem na korištenje" otvore vrata za monopoliziranje budućeg postupka nabavke. Ugovorni organ je prihvatanjem analizatora Architect ci 8200 na korištenje omogućio dobavljaču reagenasa za Architect ci 8200 da jedini bude kvalifikovan i da jedino njegova ponuda bude prihvaćena u ovom postupku. Može se tu pojaviti više ovlaštenih ponuđača, ali će svi oni dati ponudu za iste reagense, istog naziva, može biti nekih razlika u pakovanjima, ali se svodi na proizvođača Abbott koji proizvodi analizatore Architect i reagense za njega.
Zahtjev po ovom žalbenom navodu je da se u naslov postupka i naslov LOT-a 2 doda "ili ekvivalent" ili da se poništi ovaj lot.

Analizom TD, Aneks 2, Obrasca za cijenu ponude za LOT 2, uočili smo dalje specificiranje u postupku koje diskriminiše sve ostale dobavljače osim onoga koji može da ponudi specifične Abbott reagense karakteristične za Architect ci 8200 analizator.
To je urađeno kroz formiranje lota 2 za reagense i potrošne materijale za Architect ci 8200. U PODACIMA O PONUDI 1) b) se kaže da se mora predati popunjen obrazac, što znači da se moraju popuniti sve stavke Obrasca za cijenu ponude.
Nemoguće je da ijedan drugi dobavljač osim dobavljača reagenasa Abbott popuni ovaj Obrazac onako kako to traži Ugovorni organ, jer svaki analizator traži različito pakovane reagense za testove, na različit način su pakovani kalibratori, a i traži ili ne traži čašice, igle, pufere, diluente isl. Postoje dobavljači kojima je kalibrator i reagens za analizu pakovan zajedno u jednoj kutiji. A neki koriste više ili manje kontrola raznih vrsta, dok drugi imaju samo jednu. Iz tog razloga, niko osim jednog ne može ispuniti ovakav obrazac za ponudu. Zbog navođenja stavki kao što su zatvarač reagensa, koncentrirani puffer za ispiranje, koje su potrebne i postoje u posudi ili kertridžu koji može biti apliciran na Architect samo ako je od proizvođača za Architect ci 8200, ni jedan drugi dobavljač ne može da popuni obrazac za ponudu jer takve artikle niti ima, niti mu trebaju za rad analizatora. Čak i ako nije medicinsko sredstvo, pa ne treba registracija kod ALMBIH, mora se dostaviti potvrda ALMBIH-a da nešto što nudi dobavljač nije medicinsko sredstvo.
Takođe, u Obrascu za ponudu nisu iskazane potrebne količine, osim za reagense (stavke 1-23), nego su za navedene količine traženih pakovanja kalibratora, kontrola i potrošnog materijala bez pojašnjenja koliko komada sadrži pakovanje. Ovo se odnosi na sve stavke od 24 do 56. Time nije jasno navedeno staje predmet nabavke. (Dokaz broj 4)

U obrascu za ponudu vidljivo je da se traže testovi za analize anti TG, anti TPO (LOT2, stavke 20-21). Firma Medichem d.o.o. je 18.05.2020. uputila pismo namjere Ugovornom organu sa prijedlogom davanja aparata MAGLUMI na privremeno demo korištenje sa ciljem verifikacije analiza iz panela štitne žlijezde, uključujući gore pomenute analize. Firma Medichem d.o.o. je bila voljna da donira reagense i sav potrošni materijal kako bi se izvršila verifikacija analizatora i ovih analiza (Dokaz broj 5). Odgovor na ovo pismo namjere nismo nikada dobili. Ako u tom period Ugovorni organi nije imao potrebe za tim testovima postavlja se pitanje zašto nije razmotrio naš prijedlog i zašto je prihvatio analizator **Architect ci 8200 na korištenje, a ne neki drugi analizator.**
Firma Medichem je još jednom uputila pismo namjere 23.07.2020. u kojem je Ugovornom organu ponudila analizator Vitros 350 za biohemijske analize te analizator MAGLUMI za imunohemijske analize. Iako smo prije toga već nudili analizator MAGLUMI i verifikaciju reagenasa i nismo dobili nikakav odgovor opet smo uputili ponudu u slučaju potrebe Covid odjela i praćenje stanja pacijenata i trijaže onih koji su imali veću šansu ozbiljnog oboljevanja od COVID-19. Također smo upoznali Ugovorni organ sa svim prednostima ovog proizvođača poput toga da su testovi pakovani u manjim količinama, da imaju veliku stabilnosr i bolju iskoristivost pogotovo za specifične analize. Također je ponuđeno da se dostavi cijena svake pojedinačne analize kako bi se ispoštovao princip transparentnosti i kako bi se mogla napraviti procjena troškova vršenja takvih analiza (Dokaz broj 6). Ni na ovaj prijedlog nismo dobili nikakav odgovor.

Također, u obrascu za ponudu je navedeno da su potrebni testovi za troponin (LOT 2, Stavka 4) i D-dimer (LOT 1, stavka 24). I za ove testove firma Medichem d.o.o. je 03.02.2021. uputila ponudu sa specifikacijom za rad ovih analiza na aparatu MAGLUMI.

Medichem d.o.o je opet bio voljan dati Ustanovi analizator na korištenje te obezbjediti sve što je neophodno za verifikaciju ovih analiza. Također, u ponudi je pojašnjeno da ovaj analizator ima mogućnost rada više od 150 analiza, od kojih su neke bile jako važne za pacijente Covid odjela te bi ustanova mogla prema potrebama proširiti laboratorijsku dijagnostiku. I ovaj prijedlog kao i prethodni su bili bez odgovora. (Dokaz broj 7).

Dodajemo još jedan primjer kako Ugovorni organ preferira pojedine dobavljače. Ugovornom organu je 10.01.2022. doniran ABS analizator GASTAT 735 od strane UNDP-a. Firma Medichem d.o.o je isporučila ovaj analizator, obezbjedila besplatnu instalaciju i edukaciju osoblja. Analizator je instaliran na Covid odjelu. Uz analizator ustanova je dobila instalacioni set koji uključuje kertridž, otopinu za ispiranje i sve neophodne elektrode koje su se mogle koristiti na analizatoru najmanje 6 mjeseci, a neke i godinu dana. Instalacioni set je bio dovoljan za 2 mjeseca korištenja analizatora što je Ugovornog organu dalo vremena da nabavi regense koji su neophodni za rad analizatora putem javne nabavke. Ugovornom organu je dat prijedlog za nabavku reagenasa za period od 2 godine. Poslata ponuda je iznosila 93.866 KM. (Dokaz broj 8) Ni ovu ponudu Ugovorni organ nije razmotrio. Donirani analizator se nije upotrebljavao nakon što su potrošeni reagensi iz instalacionog seta.

Međutim, Ugovorni organ je donio posebnu odluku o nabavci roba broj 16-2614-1/22 od 17.03.2022. za reagense i potrošni materijal za zatvoreni sistem za acidobazni analizator RP500. Procijenjena vrijednost nabavke je iznosila 120.000 KM. Očigledno je kako se selektivno izdvajaju sredstva za nabavku reagenasa od pojedinih dobavljača dok se analizatori od ostalih dobavljača ne koriste, čak iako su donirani od strane UNDP-a.
Zahtjevi po žalbenim navodima su:
1. da se TD promijeni na način da se jasno razumije za koju vrijednost i period se raspisuje postupak, da se uskladi sa odlukom direktora i planom nabavki ili da se potpuno poništi TD.
2. da se u naslov postupka i naslov LOT-ova doda "ili ekvivalent" ili da se poništi ovaj lot.
3. Da se u tenderskoj dokumentaciji defmiše da se u **Obrascu za cijenu ponude moraju popuniti sve stavke za reagense, ali se ne moraju popuniti stavke za kalibratore i kontrole ukoliko su u pakovanju za reagense sadržani i kalibratori i/ili kontrole.**
4. da se u TD defniiše da se može ponuditi ekvivalent za navedene potrošne materijale i da taj ekvivalent obezbjeđuje ispravno funkcionisanje analizatora i vršenje navedenih analiza
5. da se pojasni dokazivanje ekvivalenta
6. ili da se poništi postupak u slučaju da Ugovorni organ ne izvrši bilo koji od gore navedenih zahtjeva
Sve navedene karakteristike ukazuju na to daje Ugovorni organ nepažljivo kreirao TD u smislu nejasnog iskazivanja količina i vrijednosti postupka, **navođenjem zaštićenog naziva jednog analizaotora bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta i stvarne konkurencije u cijeni reagenasa i potrošnog materijala.** Apsolutno je dokaziva šteta koju će ugovorni organ nanijeti i nama kao dobavljaču i budžetu za nabavku ovog testa ukoliko ograniči konkurenciju na samo onog dobavljača koji jedini ispunjava zahtjeve specifikacije TD.
Šteta koja će nam biti nanesena ne odnosi se samo na izgubljenu dobit naše firme od prodaje testova, nego i izgubljenu mogućnost da se aktivnom konkurencijom efikasnije iskoriste budžetska sredstva. Zahtijevamo da Ugovorni organ izmijeni tendersku dokumentaciju po žalbenim

navodima u smislu da obezbjeđuje stvarnu konkurenciju u skladu sa ZJN BiH ili da postupak u potpunosti poništi. Naša firma će tražiti povrat sredstava za uplatu takse u slučaju da predmet bude proslijeđen Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju žalbu smatra neosnovanom i navodi:
Postupajući po žalbi broj 02D-3960/22 utvrđeno je daje ista neosnovana. Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako je u Posebnoj odluci broj: 16-4734-1/22 procijenjena vrijednost nabavke 200.000,00 KM a u tenderskoj dokumentaciji stoji da će ugovor biti potpisan na dvije godine odnosno na procijenjenu vrijednost od 400.000,00 KM.
Kao što je definisano Uredbom o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo (..Službene Novine KS 27/19") Plan nabavki priprema se na osnovu planova potreba za nabavkom roba, usluga ili radova ugovornog organa i donosi se za svaku budžetsku godinu. Zakon o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH 39/14") u članu 17 stav 3. Jasno ukazuje da se ugovor može dodijeliti na period duži od jedne godine ali da obaveze koje dospijevaju u narednim godinama moraju biti ugovorene u iznosima predviđenim propisima kojima se uređuje izvršenje budžeta ili finansijskog plana za svaku godinu posebno.
Navod žalitelja da Ugovorni organ retroaktivno pravi Plan nabavki na osnovu Posebnih odluka je neosnovan. Posebna odluka se donosi u situacijama kada Plan nije usvojen ili ako nabavka nije u Planu. Ugovorni organ je Plan javih nabavki usvojio 25.05.2022. godine tako da su sve nabavke do 25.05.2022.godine morale biti pokrenute sa Posebnom odlukom. U Odlukama se navodi da će nabavka biti predviđena u Planu nabavki jer svaka Posebna odluka, koju direktor odobri, mora biti uvrštena u Plan nabavki, stoga rečenica iz Posebne odluke se ne može tumačiti kao što je Žalitelj tumači.
Architect ci 8200 je analizator koji nudi maksimalnu propusnost do 1.400 testova na sat, uključujući 1.200 kliničko-hemijskih i 200 imuno testova. Pruža mogućnost učitavana 365 uzoraka sa 35 prioritetnih pozicija. Ugovorni organ je zdravstvena ustanova u kojoj se na dnevnoj bazi liječi preko 500 (petstotina) pacijenata koja iz dana u dan radi na usavršavanju usluga s tim u vezi bira najbolje metode i sredstva.
Ponuđeni analizator od strane Medichem d.o.o nema široku paletu pretraga poput Architect ci 8200. Obzirom da smo značajno proširili palete pretraga naše laboratorije i radimo na unapređenju našeg rada, nastavljamo fokus samo na anti TG i anti TPO.
Premda Ugovorni organ ne vidi svrhu pominjanja ponuda Žalitelja u žalbi koje se ne tiču ove nabavke dat će odgovor na iste. Sto se tiče ponuda za analize D-dimer i Troponin za analizator Maglumi, pomenute analize radimo na 2 tj 3 analizatora i iracionalno bi bilo tražiti još jedan dodatno za iste analize. Od spomenutih postojećih dva su u vlasništvu naše Bolnice tako da nabavka dodatnog analizatora za te analize nije bila ni opravdana ni racionalna.
Žalitelj potencira da su reagensi za Architect ci8200 zatvorenog tipa i da se mogu koristiti samo reagensi istog proizvođača, prešućujući da su analizatori koje i sam nudi Ugovornom organu zatvorenog tipa. Vidno je da Žalitelj razmišlja samo o svojoj dobiti, a ne i o društvenom dobru.
Naglašavamo da je Ugovorni organ zdravstvena ustanova i da prvenstveno u cilju ima pružanje najefikasnije usluge, kako građanima Kantona Sarajevo tako i građanima BiH. Iz svega naprijed navedenog vidljivo je daje žalba potpuno neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1620-4/21 od 20.06.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postoje nedostaci i bitne povrede zakona o javnim nabavama zbog kojih se postupak mora poništiti, a sve iz sljedećih razloga.

U prvom dijelu žalbenih navoda žalitelj osporava pravilnost Plana nabava, pravilnost posebne odluke o izvan planskoj nabavi broj 16-4734-1/122 od 11.05.2022. godine pri čemu navodi da je predmetna nabava raspisana suprotno gore navedenoj odluci odnosno za dvostruko duži period, a ne na period za koji je direktor sam ili uz odobrenje Upravnog odbora donio posebnu odluku. Dalje navodi da je ova odluka je jedna od 7 Posebnih odluka od ukupno 115 posebnih odluka za koje je direktor dao odobrenje za 2022. i u kojima je navedeno da će biti predviđene u Planu nabave ugovornog tijela, te kako na stranici ugovornog tijela nemaju dostupni zaključci i odluke Upravnog odbora za 2022. godinu, tako da je neizvjesno da li su odluke preko 80.000 KM odobrene od strane Upravnog odbora i ostavljamo mogućnost da je možda ugovorno tijelo odobrilo da se postupak nabave provodi za period od 2 naredne godine, međutim nemoguće je znati iz dostupnih informacija na portalu. U svakom slučaju direktor je dao suglasnost za jedan iznos i za jednu godinu, a raspisan je postupak i namjerava se sklopiti okvirni sporazum za dvostruko veći iznos i dvostruko vrijeme trajanja sporazuma od odobrenog, navodi žalitelj.

Razmatrajući prednje navode, ovo tijelo je utvrdilo da se isti odnose na akte koji predstavljaju akte poslovanja ugovornog tijela a ne upravne akte. Za akte poslovanja nije predviđena mogućnost žalbe niti su člankom 101. Zakona o javnim nabavama određeni rokovi za žalbu. Stoga se ovi navodi odbacuju kao **nedopušteni.**

U drugom dijelu žalbenih navoda žalitelj ukazuje na, po njegovom mišljenju pojedine nezakonitost i vezane za navodna ustupanja i doniranja medicinskih uređaja od strane nekih ponuditelja te odbijanje ugovornog tijela da prihvati ustupanje, doniranje ili davanje na korištenje uređaja od strane žalitelja.
Povodom ovih navoda ovaj tijelo ukazuje da predmet ove žalbe može biti samo pitanje je li predmetna tenderska dokumentacija zakonita ili nije i da bilo kakve prethodne radnje koje se tiču nekih ustupanja, davanja na besplatno korištenje ili doniranja, bilo da se radi o uređajima s otvorenim ili zatvorenim sistemom nisu sastavni dio konkretnog postupka nabave, te neovisno što mogu biti predmet nekih drugih kontrola, ne tiču se ovog konkretnog postupka . Zbog toga se i ovi navodi odbacuju kao **nedopušteni.**

U trećem dijelu žalbenih navoda žalitelj ukazuje na po njegovom mišljenju pojedine nezakonitosti predmetne tenderske dokumentacije pri čemu detaljno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je, kako navodi, tenderska dokumentacija nejasna i zbunjujuća, te da su istom izravno prekršene konkretne odredbe Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj ukazuje da je predmetna, tenderska dokumentacija kontradiktorna i nejasna po pitanju procijenjene vrijednosti nabave i okvirnog sporazuma, te po pitanju trajanja perioda za koji se propisuje okvirni sporazum. Prema TD preuzetoj sa PJN, procijenjena vrijednost je 400.000 za 2 godine, a prema Posebnoj odluci direktora i Obavještenju o nabavi broj 1125-1-1-148-3-99/22 od 27.05.2022. godine to je 200.000 KM i 1 godinu. Žalitelj zahtijeva da se TD promjeni a način da se jasno razumije za koju vrijednost i period se raspisuje postupak.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda ugovorno tijelo se poziva na Uredbu o kontroli javnih nabava u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo („Službene Novine KS 27/19") Plan nabavki priprema se na osnovu planova potreba za nabavkom roba, usluga ili radova ugovornog organa i donosi se za svaku budžetsku godinu. Zakon o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH 39/14") u članu 17. stavak 3. jasno ukazuje da se ugovor može dodijeliti na period duži od jedne godine ali da obaveze koje dospijevaju u narednim godinama moraju biti ugovorene u iznosima predviđenim propisima kojima se uređuje izvršenje budžeta ili financijskog plana za svaku godinu posebno. Navod žalitelja da ugovorno tijelo retroaktivno pravi Plan nabava na osnovu Posebnih odluka je neosnovan. Posebna odluka se donosi u situacijama kada Plan nije usvojen ili ako nabavka nije u Planu. Ugovorno tijelo je Plan javih nabava usvojio 25.05.2022. godine tako da su sve nabave do 25.05.2022.godine morale biti pokrenute sa Posebnom odlukom. U Odlukama se navodi da će nabavaa biti predviđena u Planu nabavka jer svaka Posebna odluka, koju direktor odobri, mora biti uvrštena u Plan nabava, stoga rečenica iz Posebne odluke se ne može tumačiti kao što je žalitelj tumači.

Povodom ovih navoda izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i obavijest o nabavi koja je objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem 1125-1-1-148-3-99/22 od 27.05.2021. godine. U predmetnoj obavijesti navedeno je da se pokreće otvoreni postupak s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma na jednu godinu u procijenjenoj vrijednosti od 200.000 KM bez PDV-a . Međutim, u točki 6) predmetne tenderske dokumentacije navedeno je da je **predviđeno je sklapanje okvirnog sporazuma na dvije godine sa jednim ponuđačem**... Procijenjena vrijednost javne nabave bez PDV-a iznosi: **200.000,00 KM** na godišnjem nivou odnosno **400.000,00 KM,** na dvogodišnjem nivou...

Na temelju utvrđenog, ovo tijelo ističe kako je došlo do nesuglasnosti između informacija koje su date u obavijesti o nabavi i informacija koje su date u tenderskoj dokumentaciji, što predstavlja bitnu povredu zakona o javnim nabavama. Člankom 53. st. (1) Zakona o javnim nabavama propisano je sljedeće: (1) *Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* U konkretnom slučaju različito, a posebno kontradiktorno davanje informacija sprječava ponuditelje da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nadalje, daljim uvidom po službenoj dužnosti u smislu članka 103. Zakona, utvrđeno je da je ugovorno tijelo, iako je u tenderskoj navelo da namjeru zaključivanje okvirnog sporazuma na dvije godine, kao količinu predmeta nabave navelo sljedeće:
Količina predmeta nabave iskazana u ovoj dokumentaciji je okvirna jednogodišnja količina predmeta nabavke i naznačena je u Obrascu za cijenu ponude, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u Aneksu 2. Isto tako, navedeno je sljedeće: *Sukcesivna isporuka u roku od 15 (petnaest) dana od dana stupanja okvirnog sporazuma na snagu i prijema narudžbenice za period od 24 mjeseca.*
Iz ovih odredbi je vidljivo da ugovorno tijelo, nakon eventualnog zaključivanja okvirnog sporazuma nema namjeru uopće zaključivati pojedinačne ugovore temeljem okvirnog sporazuma, kao što to članka 32. ZJN predviđa, iz čega nisu jasne ni dalje odredbe u točki kojim se predviđa jamstvo za dobro izvršenje ugovora. Nije naime jasno kakvo se jamstvo traži, jamstvo za dobro izvršenje okvirnog sporazuma (što nije u skladu sa zakonom o javnim nabavama jer isti ovakvo jamstvo ne predviđa) ili se odnosi na jamstvo za dobro izvršenje ugovora pošto pojedinačni ugovor očito nije ni predviđen jer će se isporuke vršiti na temelju narudžbenica.

Također, dalje je propisano sljedeće: *Ponuđač je dužan, ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostaviti u roku od 10 dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora, garanciju za uredno izvršenje ugovora u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora.* Stoga je ovom tijelu nejasno kakva je garancija za uredno izvršenje ugovora, a sam ugovor nije ni predviđen, nego su predviđene narudžbenice. Također nije jasno niti se iz predmetne TD može zaključiti na koji iznos bi se jamstvo trebalo ishoditi; na jednogodišnji ili dvogodišnji iznos, sve i da se jamstvo odnosi na okvirni sporazum, a što nije dopušten. Sve naprijed navedeno predstavlja bitne povrede Zakona o javnim nabavama, stoga ovo tijelo navode žalitelja usvaja kao **osnovane.** Zbog naprijed navedenih povreda i nedostataka predmetna tenderska dokumentacija kao i postupak u cjelini mora se poništiti.

Žalitelj dalje navodi da su predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno tehničkom specifikacijom kao sastavnim dijelom tenderske dokumentacije, povrijeđene odredbe člana 54. ZJN tj. odredbe o tehničkim specifikacijama. Ističe da se radi o reagensima za uređaj Architect ci 8200, čime je moguće da davatelj uređaja na korištenje jedini bude kvalificiran i da jedino njegova ponuda bude prihvaćena u ovom postupku, budući da se radi o zatvorenom sistemu. Žalitelj navodi kako se može pojaviti više ovlaštenih ponuditelja, ali će svi oni dati ponudu za iste reagense, istog naziva, može biti nekih razlika u pakovanjima, ali se sve svodi na proizvođača Abbott koji proizvodi analizatore Architect i reagense za njih. Nadalje navodi kako je nemoguće je da i jedan drugi dobavljač osim dobavljača reagenasa Abbott popuni Obrazac predmetne TD onako kako to traži ugovorno tijelo, jer svaki analizator traži različito pakovanje reagenasa za testove, na različit način su pakovani kalibratori, a i traži ili ne traži čašice, igle, pufere, diluente i sl. Postoje dobavljači kojima je kalibrator i reagens za analizu pakovan zajedno u jednoj kutiji. A neki koriste više ili manje kontrola raznih vrsta, dok drugi imaju samo jednu. Iz tog razloga niko osim jednog ne može ispuniti ovakav obrazac za ponudu. Zbog navođenja stavki kao što su zatvarač reagenasa, koncentrirani puffer za ispiranje, koje su potrebne i postoje u posudi ili ketridžu koji može biti apliciran na Architect samo ako je od proizviđača za Architect ci 8200, ni jedan drugi dobavljač ne

može da popuni obrazac za ponudu jer takve artikle niti ima, niti mu trebaju za rad analizatora. Čak i ako nije medicinsko sredstvo, pa ne treba registraciju kod ALMBiH, mora se dostaviti potvrda ALMBiH-a da nešto što nudi dobavljač nije medicinsko sredstvo.

Povodom ovih žalbeni navoda ovo tijelo najprije ukazuje da je iz predmetne tenderske dokumentacije vidljivo da ugovorno tijelo nabavlja reagense za Uređaj Architect.
Uvidom u obrazac za cijenu ponude, koji ujedno predstavlja i tehničku specifikaciju, utvrđeno je da je ugovorno tijelo navelo sljedeće: *Reagensi i potrošni materijal za analizator Architect ci 8200.* Stoga ovo tijelo ukazuje da nije protivno članku 54. Zakona o javnim nabavama navoditi za koji uređaj, stroj ili aparat su namijenjeni bilo rezervi dijelovi, bilo reagensi ili pak potrošni materijal. Zabranjeno je navoditi robnu marku reagensa, rezervnog dijela i potrošnog materijala. Daljim uvidom utvrđeno je da su sve stavke opisane generički (*npr. Reagens za slobodni trijodtironin (FT3)*) pri čemu nije došlo do upućivanja na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo kako to članak 54. stavak (9) zabranjuje. Time ugovorno tijelo nije bilo dužno dodavati izraz „ili ekvivalent" niti pak opisivati šta se smatra ekvivalentom. Stoga se ovaj dio navoda odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje navodi da, u Obrascu za ponudu nisu iskazane potrebne količine, osim za reagense (stavke 1-23), nego su za navedene količine traženih pakovanja kalibratora, kontrola i potrošnog materijala bez pojašnjenja koliko komada sadrži pakovanje. Ovo se odnosi na sve stavke od 24 do 56. Time nije jasno navedeno šta je predmet nabave.

Povodom ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u stavke 24 do 56 iz obrasca za cijenu ponude za Lot 2 pri čemu je utvrđeno da je kao jedinica mjere navedeno „pak" iz čega se može zaključiti da se radi o pakovanju. Međutim, sadržaj pakovanja i broj komada nekog artikla nije propisan, što u konačnici može dovesti do neusporedivosti ponuda odnosno cijena koje se daju za različita pakovanja, a što je ugovorno tijelo moralo imati u vidu te odrediti sadržaj pakovanja da bi moglo usporediti cijene za isti broj artikala. Cijeneći naprijed navedeno ovo tijelo vidi povredu članka o članka 53. ZJN koji propisuje da se u tenderskoj dokumentaciji moraju dati pune informacije da bi se ponuda mogla kvalitetno pripremiti, kao i članka 54. prema kojem tehničke specifikacije moraju omogućiti pravičnu i otvorenu konkurenciju. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se usvaja kao **osnovan.**

Temeljem svega naprijed dovedenog, ovo tijelo smatra da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postoje bitni nedostaci zbog kojih se ista mora poništiti kao i postupak u cjelini, kako je to naprijed u obrazloženju detaljno navedeno.

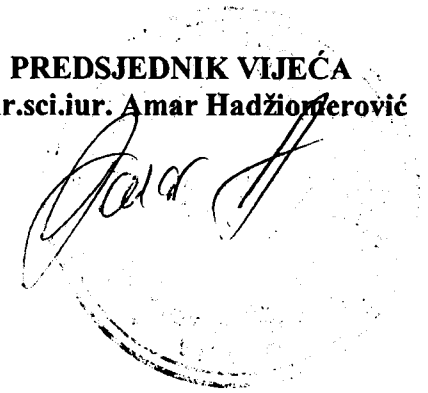
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:

- MEDICHEM d.o.o. Sarajevo
- JU Opća bolnica Prim.dr.Abdulah Nakaš
- *evidencija*
- *a/a*